

**KLAGANDE**

Stiftelsen Medevi Brunns Framtid, 824000-9715

Ombud: Sven Lindgren

MOTPART

Skatteverket

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDEFörvaltningsrätten i Linköpings dom den 26 april 2017 i mål nr 6740-16,
se bilaga A**SAKEN**

Inkomstbeskattning, beskattningsår 2014

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN

Stiftelsen Medevi Brunns Framtid yrkar att den ska anses som inskränkt skattskyldig för beskattningsåret 2014. För det fall kammarrätten skulle finna att stiftelsen inte är inskränkt skattskyldig yrkar stiftelsen att man ska medges avdrag för kostnader i näringsverksamhet med 271 463 kr.

Skatteverket anser att överklagandet ska avslås.

VAD PARTERNA ANFÖR

Stiftelsen Medevi Brunns Framtid

Motivuttalandena till nu gällande regler om inskränkt skattskyldighet bör tolkas endast som ett förtydligande av att det är möjligt för en allmännyttig stiftelse att främja sitt ändamål genom att slussa medel via en annan allmännyttig organisation. Det hindrar inte att en stiftelse kan främja sin verksamhet genom att lämna bidrag till ett aktiebolag. Avgörande är om stiftelsen i sin verksamhet främjar ett allmännyttigt ideellt ändamål genom att avsätta medel för bevarandet av en gammal kulturmiljö och en gammal musikform. Avgörande är också hur mottagaren behandlar medlen, som måste hållas åtskilda från mottagarens ekonomiska verksamhet och inte påverka rörelseresultatet. I stiftelsens fall har aktiebolagen preciserat vilka underhållsinsatser man har velat få finansierade och medlen har sedan särredovisats hos såväl stiftelsen som bolagen. Skatteverkets tolkning leder till att bidrag inte kan lämnas till exempelvis läkemedelsbolag, privata sjukhus, skolor eller museer och vård av kulturminneshus vari bedrivs näringsverksamhet. Det är ändamålet med verksamheten som ska vara avgörande, inte organisationsformen i sig. Att så är fallet framgår av Högsta förvaltningsdomstolens praxis. Från och med beskattningsåret 2016 betalas fakturor från byggentreprenörer direkt av stiftelsen.

Att bevara brunnsmusiken vid Medevi Brunn är en kulturgärning. Det är inte rimligt att hävda att brunnsmusiken är ett led i aktiebolagets kommersiella verksamhet. Att den beslutade utdelningen om 450 000 kr inte har bokförts som en skuld i stiftelsens bokföring innebär inte att stiftelsen inte har iklätt sig en förpliktelse i förhållande till mottagaren. Stiftelsen är enligt sitt ändamål skyldig att lämna bidrag till vården av Medevi Brunn och kan inte undandra sig en sådan förpliktelse. Såväl Skatteverket som förvaltningsrätten har bortsett från att prövningen av fullföljdskravet kan omfatta flera beskattningsår.

Skatteverket

Ett indirekt främjande ska ske genom en annan allmännyttig ideell organisation. En sådan organisation är också inskränkt skattskyldig. Indirekt främjande kan då ske även genom en organisation som bedriver näringsverksamhet, så länge organisationen är en allmännyttig inskränkt skattskyldig organisation. Ett aktiebolag kan däremot aldrig vara en sådan organisation även om det verkar inom allmännyttiga områden. Det aktiebolag som har tagit emot bidrag från stiftelsen ingår i en koncern där det bedrivs kommersiell verksamhet i form av hotell-, restaurang- och konferensverksamhet. I marknadsfört hotellpaket ingår t.ex. kvällskonsert, marschkonsert och grötlunk med brunnsorkestern som aktiviteter för gästerna. Orkestern har betydelse för och gynnar bolagets kommersiella verksamhet.

Stiftelsen har inte visat att fullföljd har ägt rum med 450 000 kr eftersom fullföljd får anses ha skett först sedan medel har betalats ut eller givaren har iklätt sig en skyldighet i förhållande till mottagaren. En skuld eller avsättning måste ha gjorts i bokföringen.

Det framgår inte hur stiftelsen har gjort beräkningen för fullföljden för de beskattningsår som ligger bakåt i tiden. Det framgår inte heller till vad de utdelade medlen har använts. Bidrag till vård av kulturbyggnader påverkar under inga omständigheter fullföljdsberäkningen i detta fall eftersom bidrag har lämnats till ett aktiebolag.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt de uppgifter stiftelsen har lämnat har dess verksamhet under såväl beskattningsåret 2014 som tidigare år bestått i att ge pengar till de två aktiebolag som står för fasighetsförvaltningen respektive hotell-, restaurang- och turistverksamheten på Medevi Brunn. Någon egen verksamhet har enligt vad som framgår inte bedrivits. I den utsträckning stiftelsen har främjat kvalificerade ändamål har det alltså skett genom s.k. indirekt främjande.

Frågan om vilka krav som ska ställas på mottagaren vid ett indirekt främjande behandlas i förarbetena till de i målet aktuella bestämmelserna. I motivuttalandena anges att ändamålskravet bör anses uppfyllt oavsett om det är fråga om egen verksamhet eller om bidrag har lämnas till verksamhet som bedrivs av en annan ideell organisation. Det uttrycks att det vore onödigt betungande att kräva att bidragsgivare ska kontrollera att mottagaren uppfyller samtliga krav på inskränkt skattskyldighet. Samtidigt uttalas att det bör krävas att bidragsgivaren gör en ordentlig prövning av mottagaren och ändamålet med mottagarens verksamhet, dvs. att mottagaren uppfyller ändamålskravet (se prop. 2013/14:1 s. 289 f.). Vidare anges det i förarbetena att verksamhetskravet innebär att den bedrivna verksamheten uteslutande eller så gott som uteslutande ska avse allmännyttiga ändamål och att verksamhet för andra ändamål bara får vara en oväsentlig bisak (a.a. s. 310).

Stiftelsen har uppgett att man under år 2014 ställde 450 000 kr till aktiebolagens förfogande men att endast 151 175 kr kom att användas. Bidraget om 151 175 kr gavs för att användas för den brunnsmusik som förekommer vid Medevi Brunn som i och för sig är kultur. Det har dock inte visats annat än att den samtidigt är en inte oväsentlig del av den näringsverksamhet som bedrivs av det aktiebolag som tog emot bidraget. Bidraget har därför inte inneburit ett främjande av ett allmännyttigt ändamål i den mening som avses i bestämmelserna om inskränkt skattskyldighet. Med hänsyn till detta, och med beaktande av att utrymmet för främjande av andra ändamål än kvalificerade sådana är begränsat, kan stiftelsen inte anses ha uteslutande eller så gott som uteslutande främjat ett kvalificerat ändamål under beskattningsåret 2014.

Även under året närmast före respektive närmast efter beskattningsåret, alltså åren 2013 och 2015, har stiftelsens verksamhet bestått i att lämna bidrag till aktiebolagen. Några närmare uppgifter om vilka bidrag som lämnades dessa år har stiftelsen inte lämnat. Därför har stiftelsen inte heller med beaktande av dessa beskattningsår visat att man uppfyllde kraven för inskränkt skattskyldighet under beskattningsåret 2014. Stiftelsens överklagande ska därför avslås i den delen.

I frågan om avdrag för kostnader i näringsverksamhet delar kammarrätten förvaltningsrättens bedömning. Stiftelsens överklagande ska således avslås även i den delen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 3).

Kammarrättsråden Bengt Green (ordförande) och Maria Krönmark, samt tf. kammarrättsassessorn Erik Hannus (referent) har deltagit i avgörandet.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING****DOM**
2017-04-26
Meddelad i LinköpingMål nr
6740-16**KLAGANDE**Stiftelsen Medevi Brunns Framtid, 824000-9715
Medevi Brunns
591 97 MotalaOmbud: Sven Lindgren
Lysingsgatan 10
582 47 Linköping**MOTPART**Skatteverket
Skattekontoret Västervik
593 85 Västervik**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Skattekontoret Västerviks beslut den 21 juni 2016, se bilaga 1

SAKEN

Fråga om inskränkt skattskyldighet för stiftelse vid beskattningsår 2014

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDEFörvaltningsrätten bifaller överklagan på så sätt att Stiftelsen Medevi
Brunns Framtid medges avdrag för kapitalförvaltningskostnader med
246 463 kr.

Dok.Id 284856

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406 581 04 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 11 00 E-post: forvaltningsratten@linkoping.dom.se www.forvaltningsratten@linkoping.domstol.se	013-25 11 40	måndag–fredag 08:00-16:00

VAD PARTERNA BEGÄR

I överklagan begär **stiftelsen** att få bli inskränkt beskattad som en allmännyttig stiftelse. I andra hand begär stiftelsen att få avdrag för kostnader i näringsverksamheten. Stiftelsen skriver i huvudsak följande.

De ändringar som har gjorts i 7 kap 3 - 9 §§ inkomstskattelagen (1999:1229) IL innebär en utvidgning av det skattebefriade området. Ändringen innebär att det godtas med direkt eller indirekt främjande via annan allmännyttig organisation. Bidraget får dock inte främja mottagarens ekonomiska intresse. Det bidrag som stiftelsen lämnar till Medevi Brunn AB används uteslutande till att underhålla de av byggnaderna som har ett kulturhistoriskt intresse (byggnadsminnen) och medlen särredovisas i rapporter till stiftelsen i takt med att de faktiskt används. Stiftelsen äger drygt 63 procent av aktierna i det mottagande bolaget och är alltså huvudägare med fullständig kontroll över bolagets verksamhet och redovisning. Brunnsmusiken utgör en väsentlig del av den kulturella miljö som stiftelsen ska stödja enligt sin ändamålsbestämmelse. Det faktum att Medevi Brunn AB bedriver kommersiell verksamhet innebär inte att brunnsmusiken drivs med ekonomiskt vinstsyfte. Skatteverkets ståndpunkt angående fullföljningskravet strider mot gällande rättspraxis. Stiftelsens kostnader för intäkternas förvärvande uppgick under verksamhetsåret till 221 463 kr för förvaltningskostnad, 10 000 kr styrelsearvoden och 40 000 kr revisions- och redovisningsarvode.

Kravet på skriftligt avtal med destinatärer saknar lagstöd. Stiftelsen är vidare bunden av sitt i stadgarna angivna ändamål. Av RÅ 2001 ref 17 framgår att utdelade medel, beslutade utdelningar som skuldförts och annat ekonomiskt stöd till destinatärer ska beaktas. Dessutom framgår av domen att stiftelsens kostnader för fullföljningsverksamheten ska beaktas.

Bolaget åberopar bl.a. protokoll från styrelsemöte, bilaga till avtal och fakturor.

Skatteverket tillstyrker stiftelsens begäran i andra hand och medger avdrag för kapitalförvaltningskostnader med ett belopp upp till 246 463 kr. Det avser hela förvaltningsavgiften och 50 procent av kostnaden för redovisning och revision. I övrigt vidhåller verket sitt beslut och åberopar i huvudsak vad som framgår av bilaga 2.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Grundläggande omständigheter, tillämpliga bestämmelser, lagförarbeten och rättspraxis framgår av Skatteverkets beslut.

Inledning

Stiftelser är, i likhet med andra juridiska personer, som huvudregel skattskyldiga för alla sina inkomster. Stiftelse som uppfyller ändamåls-, verksamhets-, och fullföljdskraven i 7 kap 4 - 9 §§ IL är skattskyldiga bara för inkomst av sådan näringsverksamhet som avses i 13 kap 1 § IL. Alla tre kraven ska vara uppfyllda.

Den aktuella stiftelsen har under beskattningsåret delat ut 151 175 kr till dotterbolaget Medevi Brunn AB för finansiering av brunnsmusiken. Aktiebolaget bedriver kommersiell verksamhet.

Skatteverket anser att stiftelsen varken uppfyller verksamhetskravet, då inte 90-95 procent av utdelade medel främjar ett kvalificerat allmännyttigt ändamål, eller fullföljdskravet, då stiftelsen inte visat att man delat ut 75 – 80 procent av sin nettoavkastning till kvalificerade ändamål.

Verksamhetskravet

Av lagförarbeten framgår att ett indirekt främjande ska ske genom en annan allmännyttig ideell organisation. Ett aktiebolag kan inte anses vara en allmännyttig ideell organisation. Av domen i HFD mål nr 4188-15 framgår att främjande av lokala näringslivet inte är ett kvalificerat allmännyttigt ändamål.

Förvaltningsrätten anser att stiftelsen inte kan anses ha visat att driften av brunnsmusiken sker utanför aktiebolagets kommersiella verksamhet. Vad som framkommit i målet innebär inte att stiftelsen har uppfyllt verksamhetskravet för att få inskränkt skattskyldighet.

Fullföljdskravet

Stiftelsen har ställt 450 000 kr till aktiebolagets förfogande. Det belopp som faktiskt har delats ut till aktiebolaget under aktuellt beskattningsår är 151 175 kr. Förvaltningsrätten anser att stiftelsen måste kunna styrka att de har iklätt sig en skyldighet gentemot bidragsmottagaren. Bokföringsmässigt måste en skuld eller avsättning ha gjorts. Stiftelsen har inte visat att fullföljdskravet är uppfyllt genom att stiftelsen har delat ut 75-80 procent av sin nettoavkastning till kvalificerade ändamål. Fullföljdskravet är därför inte uppfyllt.

Avdrag för kostnader

Stiftelsen har visat att det finns förutsättningar att medge avdrag för kapitalförvaltningskostnader med totalt 246 463 kr, vilket även Skatteverket tillstyrker.

Sammanfattning

Överklagan ska delvis bifallas på så sätt att stiftelsen medges avdrag för förvaltningskostnader.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (DV 3104 D)

Tommy Svensson

I avgörandet har även nämndemännen Bo Arvidsson, Kjerstin Gustavsson och Michael Swedberg deltagit.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

2016-10-11

Handläggare

Anna-Karin Johansson
010-5787751Mål nr. 6740-10
E1 Aktbil 3STIFTELSEN MEDEVI BRUNNS FRAMTID
MEDEVI BRUNN
591 97 MOTALA

anna-karin.johansson@skatteverket.se

Skattebetalare: STIFTELSEN MEDEVI BRUNNS
FRAMTID

Person-/Organisationsnr: 824000-9715

Beskattningsår: 2014-01-01 - 2014-12-31

Omprövning på initiativ av: Stiftelsen Medevi Brunns Framtid

Omprövat beslut: Omprövningsbeslut 2016-02-19 med
referensnummer 82-38645597

Omprövningen gäller: Inskränkt skattskyldighet

BESLUT

Underlag för inkomstskatt 1 964 181 kronor.

Statlig inkomstskatt att betala 432 119 kronor.

Skattetillägg 0 kronor.

MOTIVERING

Beslutet överensstämmer med tidigare utskickat övervägande.

Ni har lämnat särskild uppgift och skickat med ett yrkande där ni yrkar på att betraktas som en allmännyttig stiftelse. Stiftelsen har till ändamål att verka för ett varsamt bevarande av den för sin tidsålder särpräglade miljö i Medevi Brunn. Stiftelsen äger drygt 60 % av Medevi Brunn AB.

Yrkanden

Ni har inkommit med synpunkter på Skatteverkets beslut (beslutsdatum 2016-02-19).

Verksamhetskravet

Stiftelsen ifrågasätter hur ändamålet ska kunna uppfyllas utan att bidrag ges till Medevi Brunn AB, som är fastighetsägare till de fastigheter som stiftelsen ska verka för att bevara.

Stifteln yrkar att Skatteverket ska ta hänsyn till hur kravet är uppfyllt året före aktuellt beskattningsår.

Stiftelsen yrkar att gjord utbetalning till Brunnsmusiken ska ses som kulturellt främjande. "Pengarna har inte gått till något kommersiellt dansband utan till en kulturverksamhet som traditionellt hör samman med den brunnsmiljö som stiftaren sökt upprätthålla."

Fullföljdskravet

Stiftelsen yrkar att Skatteverket ska ta hänsyn till hur fullföljdskravet är uppfyllt under de fyra föregående beskattningsåren. Alternativt flera år efter beskattningsåret.

Gällande rätt

Stiftelser är enligt huvudregeln i 6 kap 3-4 § inkomstskattelagen (IL), i likhet med andra juridiska personer, skattskyldiga för alla inkomster de förvärvat.

Stiftelser som uppfyller ändamåls-, verksamhets-, och fullföljdskraven nedan är skattskyldiga bara för inkomst av sådan näringsverksamhet som avses i 13 kap. 1 § IL. Alla tre kraven ska vara uppfyllda.

Ändamålskravet (7 kap. 4 § IL)

Stiftelser ska ha ett eller flera allmännyttiga ändamål. Med allmännyttigt ändamål avses ett ändamål som främjar:

- idrott,
- kultur,
- miljövard,
- omsorg om barn och ungdom,
- politisk verksamhet,
- religiös verksamhet,
- social hjälpverksamhet,
- Sveriges försvar och krisberedskap,
- vetenskaplig forskning, eller

- en annan likvärdig verksamhet

Stiftelsens ändamål får inte vara begränsat till vissa familjer eller bestämda personer.

Verksamhetskravet (7 kap. 5 § IL)

Stiftelsen ska i den verksamhet som bedrivs under beskattningsåret uteslutande eller så gott som uteslutande (90-95 procent) främja ett eller flera sådana ändamål som anges i 4 §. Om verksamhetskravet inte är uppfyllt under beskattningsåret, får hänsyn tas till hur kravet sammantaget har uppfyllts året före beskattningsåret, beskattningsåret samt det närmaste följande beskattningsår.

Fullföljdskravet (7 kap. 6-9 § IL)

Stiftelsen ska under beskattningsåret i skälig omfattning (80 %) använda sina intäkter för ett eller flera allmännyttiga ändamål enligt 4 §. Hänsyn får tas till hur intäkterna sammantaget har använts under en period av flera beskattningsår.

Skatteverkets bedömning

Ändamålskravet

Skatteverket anser att stiftelsen har ett allmännyttigt ändamål.

Verksamhetskravet

Skatteverket anser att stiftelsen inte uppfyller verksamhetskravet. I kommentaren till 7 kap 4 IL framgår att i förarbetena används uttrycket "främja" för att ange att ändamålen kan tillgodoses antingen genom egen verksamhet eller genom bidrag till en annan allmännyttig organisation (se prop. 2013/14:1 vol 1a s. 289 f. och 515).

Detta innebär att det endast är skattegynnande att lämna bidrag till en annan allmännyttig ideell organisation i form av en stiftelse, ideell förening eller registrerat trossamfund. Det betyder att den mottagande organisationen ska var allmännyttig i den meningen att den också är inskränkt skattskyldig. Ett aktiebolag kan därför inte vara mottagare av bidrag i situationer med indirekt främjande, även om vad som anses som allmännyttig verksamhet främjas genom aktiebolagets verksamhet.

Stiftelsen har enligt inlämnad skrivelse delat ut 151 175 kronor för finansiering av Brunnsmusiken. Det har inte framgått någonting annat än att driften av Brunnsmusiken sker i dotterbolagets Medevi Brunn AB kommersiella verksamhet.

Stiftelsen kan uppfylla sitt ändamål genom att ge bidrag till Medevi Brunn AB, men främjandet medför inte att verksamhetskravet uppfylls som kan medföra undantagen kapitalbeskattning (inskränkt skattskyldighet).

Eftersom det är första beskattningsåret som kultur är ett allmännyttigt ändamål finns inga tidigare beskattningsår att ta hänsyn till.

Fullföljdskravet

För att uppnå fullföljdskravet måste minst 80 % delas ut till allmännyttiga ändamål. I ert fall har ni inte delat ut något till ett allmännyttigt ändamål.

Stiftelsen uppfyller därmed varken verksamhetskravet eller fullföljdskravet och är skattskyldig för alla sina inkomster.

Eftersom det är första beskattningsåret som kultur är ett allmännyttigt ändamål finns inga tidigare beskattningsår att ta hänsyn till.

Underlag för inkomstskatt

Det saknas redovisning i bilaga INK3K. Skatteverket har endast de intäkter som går att utläsa från bifogad årsredovisning och det har utgjort underlag för inkomstskatt. Uppgift om avdragsgilla kapitalförvaltningskostnader saknas. Det saknas även uppgift om beräknad schablonintäkt på fondandelar ägda vid ingången av kalenderåret.

Det är endast kostnader för intäkternas förvärvande som är avdragsgilla. Vilket medför att till kapitalförvaltningskostnader hör endast kostnader som är förknippade med själva förvaltningen av stiftelsens kapital. Om stiftelsen yrkar avdrag för kapitalförvaltningskostnader krävs komplettering med specifikation av det avdragsgilla underlaget.

Skattetillägg

Skattetillägg med anledning av skönsbeskattning tas bort.

Hur man begär omprövning av eller överklagar beslutet - se bifogad bilaga.

Beslutet har fattats av Anna-Karin Johansson, efter förankring hos särskilt kvalificerad beslutsfattare.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

2016-10-11

Handläggare

Anna Ottosson
010-5749235Mål nr 6740-16
E1 Aktbil 2STIFTELSEN MEDEVI BRUNNS FRAMTID
MEDEVI BRUNN
591 97 MOTALA

anna.ottosson@skatteverket.se

Skattebetalare: STIFTELSEN MEDEVI BRUNNS
FRAMTID

Person-/Organisationsnr: 824000-9715

Beskattningsår: 2014-01-01 - 2014-12-31

Ärendenr: 82-50856908

Omprövat beslut: Skatteverkets omprövningsbeslut
2016-06-21 med referensnummer
82-50467163.

Omprövningen gäller: Inskränkt skattskyldighet

BESLUT

Skatteverket beslutar att vidhålla sitt tidigare beslut.

MOTIVERING**Era yrkanden**

I ert överklagande yrkar ni i första hand att beskattas i enlighet med inlämnad inkomstdeklaration, det vill säga som en inskränkt stiftelse och som sådan vara undantagen kapitalbeskattning.

I andra hand yrkar ni avdrag för kostnader i näringsverksamhet enligt följande:

Förvaltningskostnad (Handelsbankens förvaltningstjänst) 221 463 kr

Styrelsearvoden (50 % av totalbelopp) 10 000 kr

Revisionsarvode, redovisningsarvode (80 % av totalbelopp) 40 000 kr.

Bakgrund

Se Skatteverkets omprövningsbeslut 82-38645597 och 82-50467163.

Skatteverkets bedömning

Skatteverket vidhåller och hänvisar till det som framkommer i Skatteverkets båda omprövningsbeslut.

Utöver detta vill Skatteverket med anledning av ert överklagande/besvär över omprövningsbeslut daterat 2016-08-26 anföra följande:

V verksamhetskravet -indirekt främjande

I förarbeten till den nya lagstiftningen (prop.2013/14:1 vol 1a sid 289 f och sid 515) behandlas vad som innefattas i ett indirekt främjande av allmännyttiga ändamål.

Skatteverket anser att det tydligt framgår att det är regeringen som delar utredningens bedömning avseende att ändamålet ska kunna främjas antingen genom egen verksamhet eller ”om bidrag lämnas till av annan ideell organisation bedriven verksamhet” (sid 289). Det anges vidare att bidragsgivaren i fall av indirekt främjande bör göra en ”kontroll att mottagaren uppfyller ändamålskravet” (sid 290) samt att främjande kan ske ”genom bidrag till en annan allmännyttig organisation” (sid 515).

Av förarbeten framgår således att ett indirekt främjande ska ske genom en annan allmännyttig ideell organisation. Genom att vara allmännyttig ideell organisation är den mottagande organisationen också inskränkt skattskyldig. Det indirekta främjandet ska således ske via en annan allmännyttig ideell organisation i form av en ideell förening, en stiftelse eller ett registrerat trossamfund enligt Skatteverkets mening.

Ett aktiebolag kan aldrig, oavsett om bolaget verkar inom allmännyttiga områden såsom kultur, idrott eller utbildning, anses vara en allmännyttig ideell organisation. Aktiebolag omfattas inte av reglerna om inskränkt skattskyldighet i 7 kap inkomstskattelagen (1999:1229).

I det HFD avgörande som stiftelsen hänvisar till (HFD 2016-02-05 mål nr 4188-15) framgår att bidrag till privata skogsägare och därmed främjande av det lokala näringslivets ekonomiska intressen inte utgör ett kvalificerat allmännyttigt indirekt främjande. Skatteverket anser att rättsfallet fastslår att ett främjande av lokala näringslivet inte är ett kvalificerat allmännyttigt ändamål.

Fullföljdskravet- tidpunkt för fullföljd och beräkning

Av insänd skrivelse 2016-03-17 uppger stiftelsen att man har ställt 450 000 kr till aktiebolagets förfogande. Det belopp som faktiskt har delats ut till bolaget under aktuellt beskattningsår uppgår till 151 175 kr. Hela det utbetalade bidraget har gått till aktiebolaget (stiftelsens dotterbolag).

Stiftelsen vill göra gällande att man har fullföljt med 450 000 kr trots att enbart 151 175 kr har utbetalats.

Skatteverket vill här anföra att fullföljd får anses ha skett när organisationen gjort utbetalningen eller upprättat civilrättsligt bindande avtal med utsedda destinatärer. Bidragsgivaren måste ha iklätt sig en skyldighet gentemot bidragsmottagaren (RSV 1999-01-21, dnr 10709-98/901). Bokföringsmässigt måste en skuld eller avsättning ha gjorts (RÅ 2010 ref 40).

Skatteverket anser att stiftelsen inte visat att fullföljd har ägt rum under aktuellt beskattningsår med uppgivna 450 000 kr.

Det belopp som stiftelsen faktiskt har utbetalat, 151 175 kr, får tidsmässigt anses ha fullföljts under aktuellt år, men eftersom ingen del av beloppet utgör *kvalificerad fullföljd* ska det inte tillgodoräknas vid en fullföljdsberäkning.

Även om stiftelsen skulle kunna visa att fullföljd tidsmässigt (under aktuellt beskattningsår) har ägt rum med 450 000 kr har stiftelsen inte visat beloppet storlek i förhållande till nettoavkastningen är tillräckligt för att klara ett fullföljdskrav på 75-80 %.

Sammanfattningsvis

Skatteverket anser att stiftelsen varken klarar verksamhetskravet då inte 90-95 % av utdelade medel främjar ett kvalificerat allmännyttigt ändamål eller fullföljdskravet då stiftelsen inte visat att man delat ut 75-80 % av sin nettoavkastning till kvalificerade ändamål.

Andrahandsyrkande

Vad gäller andrahandsyrkandet tillstyrker Skatteverket att stiftelsen har rätt till avdrag för kostnader för intäkternas förvärvande. I förevarande fall har stiftelsen kapitalintäkter men däremot inte några rörelse- eller fastighetsintäkter som beskattas. På befintligt underlag går inte att avgöra om samtliga tre yrkade avdragsposter, helt eller delvis, utgör avdragsgilla omkostnader för kapitalintäkternas förvärvande.

Stiftelsen har en extern förvaltare av sitt kapital (Handelsbankens förvaltningstjänst).

Skatteverket anser att stiftelsen ska styrka kostnadsposterna med faktura avseende extern förvaltare samt genom underlag (t ex styrelseprotokoll) som

visar i hur stor utsträckning samt på vilket sätt styrelse och revisorer har arbetat aktivt med stiftelsens kapitalförvaltning.

Om sådana underlag inkommer till förvaltningsrätten vill Skatteverket ta del av dessa underlag innan förvaltningsrätten avkunnar dom.

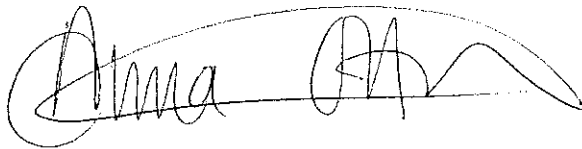
Eftersom Skatteverket inte har ändrat sitt beslut så som ni begärt, kommer ert överklagande och de övriga handlingarna i ärendet att överlämnas till förvaltningsrätten. Om ni har något ytterligare som ni vill framföra, ska ni därför vända er till förvaltningsrätten.

Förvaltningsrätten i Linköping

Box 406

581 04 Linköping

Beslutet har fattats av Anna Ottosson, särskilt kvalificerad beslutsfattare enligt 66 kap. 5 § skatteförfarandelagen.





HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens dom/beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten. Tala om varför Ni anser att domen/beslutet ska ändras och vilken ändring Ni vill ha. Sänd även med sådant som Ni anser ha betydelse och som Ni inte tidigare gett in.

- För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom två månader** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. För offentlig part räknas dock tvåmånaderstiden från den dag då domen/beslutet meddelades. (Angående beräkningen av tiden för överklagande, se nedan.)
- Tala om vilken dom eller vilket beslut Ni överklagar genom att anteckna förvaltningsrättens namn och målnummer.
- Uppge person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till Er arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där Ni kan nås för delgivning. Har Ni redan tidigare lämnat dessa uppgifter i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver Ni inte uppges igen.

- Om Ni anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.
- Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av förvaltningsrättens dom/beslut.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

Sista dagen för överklagande är i regel den dag som genom sitt tal i månaden motsvarar den dag Ni fick del av domen/beslutet. Om Ni fick del av förvaltningsrättens dom/beslut t.ex. den 30 juni måste besvärshandlingen ha kommit in senast den 30 augusti. Om Ni fick del av domen/beslutet en dag med ett tal i månaden som inte finns i slutmånaden löper besvärstiden ut på slutmånadens sista dag. Om Ni fick del av domen/beslutet t.ex. den 31 juli måste besvärshandlingen ha kommit in senast den 30 september.

Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten inom två månader från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

För en enskild klagande är sista dagen för överklagande två månader från den dag då han/hon fick del av kammarrättens beslut. Om klaganden fick del av kammarrättens beslut t.ex. den 30 juni måste skrivelsen med överklagande ha kommit in senast den 30 augusti. Om klaganden fick del av beslutet t.ex. den 31 juli, som inte har någon motsvarighet två månader senare, löper tiden i stället ut på slutmånadens sista dag, dvs. i det här exemplet den 30 september. Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Om en part har överklagat beslutet får även motparten ge in ett överklagande, trots att den gällande tiden för överklagande gått ut. Ett sådant (anslutnings-) överklagande ska ges in inom en månad räknat från utgången av den tidigare överklagandetiden. Ett anslutningsöverklagande förfaller om det första överklagandet återkallas eller av annan anledning förfaller. Även när det gäller anslutningsöverklagande krävs prövningstillstånd.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.