



KLAGANDE

Skatteverket

MOTPART

Carl Bennet AB, 556379-0715

Ombud: Magnus Larsson

Deloitte AB

113 79 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 25 april 2018 i mål nr 3602-17,
se bilaga A

SAKEN

Arbetsgivaravgifter 2014

Ersättning för kostnader

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten beslutar, med ändring av förvaltningsrättens dom, att Carl Bennet AB:s underlag för arbetsgivaravgifter ska höjas med 13 663 750 kr.

Kammarrätten avslår yrkandet om ersättning för kostnader i kammarrätten.

YRKANDEN M.M.

Skatteverket yrkar att förvaltningsrättens dom ändras på så sätt att omprövningsbeslutet den 15 december 2016 fastställs med den ändringen att underlaget för arbetsgivaravgifter höjs med 13 663 750 kr. Skatteverket hänvisar till vad som tidigare anförts och tillägger följande.

I likhet med Skatteverkets uppfattning har förvaltningsrätten ansett att de anställda på grund av sin anställning fått förvärva aktier i Lifco AB (Lifco). Introduktionspriset bestämdes till 93 kr per aktie och samtliga anställda och närstående har fått full tilldelning. Erbjudandet övertecknades cirka sju gånger och den först noterade betalkursen uppgick till 110 kr per aktie. Koncernmodern Carl Bennet AB (CBAB) fattade beslut om slutlig tilldelning till ett trettiotal anställda med närstående den 20 november 2014, det vill säga dagen före Lifcos börsintroduktion. Skatteverket anser till skillnad från förvaltningsrätten att de anställdas företrädesrätt till aktietilldelning i sig utgör en skattepliktig förmån på grund av anställningen.

Försäljningspriset om 93 kr som förhandlades före publiceringen av prospektet *Inbjudan till förvärv av aktier i Lifco AB (publ)* om erbjudandet den 27 oktober 2014 kan inte spegla aktiernas marknadsvärde vid aktieförvärvet. Det är ostridigt att efterfrågan på aktien var större än tillgången vid marknadsintroduktionen med kraftig överteckning som följde. Det framgår av praxis från Högsta förvaltningsdomstolen, som tillkom efter införandet av värdepappersregeln i 10 kap. 11 § inkomstskattelagen (1999:1229), förkortad IL, att marknadsvärdet för de aktier som emitteras i samband med en börsintroduktion som utgångspunkt utgör betalkursen den dag aktien noteras (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgöranden RÅ 1993 ref. 58 och RÅ 1994 not. 62). Mellanskillnaden mellan betalkursen och introduktionspriset ska beskattas som tjänsteförmån om anställda i bolaget deltar i emissionen och styrelsen för bolaget medverkat till att de fått tilldelning genom företrädesrätt, detta även om de tecknar aktier till samma kurs som allmänheten. Aktiekursen i Lifco gick stabilt uppåt under den första tiden efter börsintroduktionen. Aktien har inte varit utsatt för kraftiga prissvängningar. Därför ska enligt praxis första betalkursen om 110 kr anses ge en rättvisande bild av aktiens verkliga marknadsvärde.

Skatteverket anser inte att undantagsregeln i 11 kap. 15 § IL är tillämplig i nuvarande mål. Det är tydligt att de anställda i CBAB-koncernen på grund av sin befattning och position hade möjlighet att påverka tilldelningen eller villkoren för förvärvet.

Enligt praxis ska allt en anställd fått från sin arbetsgivare i grunden presumeras utgöra ersättning på grund av tjänst. Att hävda att de anställda får en marknadsmässig lön räcker inte för att vända denna presumtion. Det är vanligt att anställda med viktiga positioner får ersättningar utöver vanlig lön såsom bonus eller andra förmåner. Dessa förmåner ger incitament att öka motivationen och ytterligare bidra till bolagets resultat.

Sammanfattningsvis anser Skatteverket att de anställdas samt grundarens inklusive närståendes förvärv av aktier i Lifco ska förmånsbeskattas. Personerna har på grund av sin tjänst fått en prioriterad tilldelning om att förvärva aktier i Lifco till ett pris om 93 kr i samband med bolagets börsintroduktion, vilket understiger aktiens marknadsvärde om 110 kr.

Skatteverkets yrkande ska därför bifallas och CBAB:s underlag för arbetsgivaravgifter höjas med 13 663 750 kr ($[110 \text{ kr} - 93 \text{ kr}] \times 803\,700$ aktier).

Carl Bennet AB anser att överklagandet ska avslås och yrkar ersättning för kostnader i kammarrätten. *Carl Bennet AB* anför följande.

Försäljningspriset om 93 kr per aktie motsvarade aktiens värde vid förvärvstidpunkten och någon skattepliktig förmån har därmed inte uppkommit. Underlaget för arbetsgivaravgifter ska följaktligen inte justeras. CBAB hänvisar till vad som åberopats i förvaltningsrätten och tillägger följande.

Skatteverket anser till skillnad från förvaltningsrätten att försäljningspriset om 93 kr inte motsvarade aktiens marknadsvärde vid förvärvstidpunkten. Med hänvisning till Högsta förvaltningsdomstolens avgöranden RÅ 1993 ref. 58 (STIAB-målet) och RÅ 1994 not. 62 menar Skatteverket att det av praxis framgår att marknadsvärdet för de aktier som emitteras i samband med en börsintroduktion som utgångspunkt utgör betalkursen den dag aktien noteras. I nu aktuellt mål, som avser försäljning av aktier inför en börsintroduktion (det vill säga inte en emission) är det ostridigt att försäljningspriset var ett resultat av de förhandlingar som CBAB företog med oberoende parter och den återkoppling som CBAB erhöll från såväl andra externa investerare som finansiella rådgivare.

Försäljningspriset speglar därmed, per definition, aktiens marknadsvärde vid tidpunkten för förvärvet. Mot bakgrund av att försäljningspriset fastställts baserat på marknadsmässiga överenskommelser mellan oberoende parter, och försäljningen skedde innan börsintroduktionen, saknas anledning att söka alternativa värderingsprinciper i den praxis som Skatteverket nu hänvisar till. Det är inte möjligt att genom en motsatsvis tolkning av valda delar av Högsta förvaltningsdomstolens domskäl dra några långtgående slutsatser rörande principer för värdering av aktier i onoterade bolag inför börsintroduktion.

Försäljningspriset i STIAB-målet var inte baserat på sådana förhandlingar som CBAB genomförde inför aktieutförsäljningen. Erbjudandet i nu aktuellt mål övertecknades cirka sju gånger, i STIAB-målet övertecknades erbjudandet cirka 30 gånger. Den först noterade betalkursen i aktuellt mål var 18 procent högre än försäljningspriset, i STIAB-målet var den först noterade betalkursen 160 procent högre än försäljningspriset. Nämnade olikheter stärker snarare bilden av att förvärven inte skulle resultera i en skattepliktig förmån även om aktierna hade förvärvats till underpris.

Den ersättning som nyckelpersoner inom koncernen får är både marknadsmässig och mycket konkurrenskraftig. CBAB har vare sig haft anledning eller för avsikt att belöna nyckelpersoner genom det aktuella erbjudandet. Det är osannolikt att CBAB skulle sälja en aktiepost för cirka 4,2 miljarder kr till oberoende parter till underpris för att gynna en liten grupp anställda genom att erbjuda dessa att på samma villkor förvärva en mycket liten aktiepost för cirka 75 miljoner kr.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Vad målet gäller

Frågan i målet är om CBAB:s underlag för arbetsgivaravgifter ska höjas i samband med att ett antal nyckelpersoner inom koncernen, och deras närstående, förvärvat aktier i Lifco.

Nyckelpersonerna och deras närstående har på grund av nyckelpersonernas ställning som bl.a. VD, styrelseordförande, och styrelseledamöter inom CBAB-koncernen fått företräde framför allmänheten att köpa aktier i Lifco. Om marknadsvärdet för aktierna översteg vad nyckelpersonerna och deras närstående har betalat för dem uppkommer skattepliktiga förmåner, vilket medför att CBAB ska betala arbetsgivaravgifter.

Den första frågan i målet blir därför om aktierna i Lifco ska anses ha förvärvats till underpris. Om så är fallet blir frågan om det finns förutsättningar att underlåta förmånsbeskattning.

Har förvärven av aktier skett till underpris?

I promemorian som föregick propositionen om beskattningen av anställdas förvärv av aktier i vissa fall, m.m. redogörs för gällande rätt. Ett fall som beskrivs är när ett moderbolag säljer ut aktier i ett dotterbolag till anställda i dotterbolaget och även till moderbolagets

aktieägare. Härefter introduceras dotterbolaget på börsen. Det uttalas att förmånen i ett sådant fall ska värderas till skillnaden mellan aktiens utförsäljningspris och det senare noterade värdet (Ds Fi 1984:21 s. 23).

Aktierna i Lifco kunde tecknas under perioden den 10–19 november 2014 och introduktionen på börsen skedde den 21 november samma år. I en sådan situation, när teckningsperiodens slut och dagen för börsnotering ligger så nära i tid, bör marknadsvärdet för aktien normalt bestämmas till det belopp som allmänheten var beredd att betala för aktien den dag aktien noterades.

Att det är aktiens marknadsvärde först efter börsnoteringen som är utgångspunkt vid värderingen när en anställd genom företrädesrätt har fått lov att teckna aktier inför en börsintroduktion har även stöd i doktrinen. Beskattningsvärdet ska i ett sådant fall bestämmas till skillnaden mellan aktiens betalkurs den dag aktien noteras och teckningskursen. Om det funnits kraftiga variationer i den noterade kursen efter introduktionen kan det finnas skäl för jämkning (se Edvardsson Leif, *Skatteregler för incitamentsprogram*, 2 uppl. 2012 s. 160 ff. och Tiveus Ulf, *Skatt på kapital*, 13 uppl. 2012 s. 228). Ett sådant synsätt ligger även i linje med Högsta förvaltningsdomstolens avgöranden RÅ 1993 ref. 58 och RÅ 1994 not. 62.

Av utredningen framgår att aktien på börsintroduktionsdagen hade en öppningskurs om 110 kr. Det har inte kommit fram att aktiens värde varit utsatt för kraftiga svängningar under tiden efter börsintroduktionen. Skäl att frångå öppningskursen finns därför inte. Mot denna bakgrund anser kammarrätten att marknadsvärdet för aktien uppgick till 110 kr. Nyckelpersonerna och deras närstående har alltså förvärvat aktierna till underpris och det har uppkommit skattepliktiga förmåner.

Finns det förutsättningar att underlåta förmånsbeskattning?

Enligt 11 kap. 15 § IL ska förmånen för en anställd i ett aktiebolag att till ett lägre pris än marknadsvärdet förvärva aktier i bolaget eller i ett annat bolag i samma koncern inte tas upp om

1. aktier enligt ett samtidigt erbjudande förvärvas på samma villkor som för den anställde av andra än dels bolagets anställda och aktieägare, dels anställda och aktieägare i andra bolag i samma koncern,
2. bolagets anställda och aktieägare samt anställda och aktieägare i andra bolag i samma koncern inte sammanlagt förvärvar mer än 20 procent av det totala antalet utbudna aktier, och
3. den anställde på grund av anställningen inte förvärvar aktier för ett belopp som överstiger 30 000 kr.

Med anställda likställs styrelseledamöter och styrelsesuppleanter.

Nyckelpersonernas och deras närståendes förvärv uppfyller inte samtliga villkor som krävs för att enligt 11 kap. 15 § IL undantas från beskattning. I förarbetena anges dock att den bestämmelsen endast ger en ram för när anställdas förvärv av aktier inte ska förmånsbeskattas, men att det inte följer att förmånsbeskattning alltid ska ske vid förvärv som inte omfattas av bestämmelsen. Också sådana förvärv kan vara skattefria även om de i och för sig kan anses innebära en förmån för den anställde. Någon närmare precisering av kriterierna för en sådan bedömning anges inte. Det har i stället överlämnats åt praxis (prop. 1984/85:80 s. 14).

Högsta förvaltningsdomstolen kom i det s.k. STIAB-målet (RÅ 1993 ref. 58) fram till att förmånsbeskattning inte skulle ske trots att beloppsgränsen i (nuvarande) 11 kap. 15 § IL överskreds. I målet fann domstolen att den anställde hade förvärvat aktierna på samma villkor som allmänheten och poängterade att den anställde inte heller, såvitt visats, på grund av sin ställning hade påverkat aktieerbjudandet och sitt aktieköp eller den bank som fungerande som market maker (likviditetsgarant) av aktierna i för honom gynnsam riktning.

Kammarrätten har i domar denna dag (mål nr 2931-18, 2977–2993-18 och 3000–3002-18) kommit fram till att aktieförvärven, på grund av nyckelpersonernas ställning inom CBAB-koncernen och deras möjlighet att påverka aktieerbjudandet och fördelningen av aktierna, inte ska undantas från förmånsbeskattning. Kammarrätten anser inte att det finns skäl att göra någon annan bedömning i detta mål. CBAB ska därför påföras arbetsgivaravgifter för dessa förmåner.

Skatteverkets överklagande ska därför bifallas.

Ersättning för kostnader

Carl Bennet AB förlorar målet. Någon annan grund för ersättning har inte kommit fram. Yrkandet om ersättning för kostnader i kammarrätten ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 3).

Petter Classon

Eveline Nilsson

Emelie Werme
referent



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 1

DOM
2018-04-25
Meddelad i Göteborg

Mål nr
3602-17

KLAGANDE

Carl Bennet AB, 556379-0715
Box 7171
402 33 Göteborg

Ombud: Magnus Larsson
Deloitte AB
Rehngatan 11
113 79 Stockholm

MOTPART

Skatteverket
171 94 Solna

ÖVERKLAGAT BESLUT

Skatteverkets beslut den 15 december 2016, AG8

SAKEN

Arbetsgivaravgifter; beskattningsår 2014
Ersättning för kostnader

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Med bifall till överklagandet upphäver förvaltningsrätten Skatteverkets beslut.

Carl Bennet AB beviljas ersättning för sina ombudskostnader i förvaltningsrätten med 100 000 kr exklusive mervärdesskatt.

Dok.Id 521263

Postadress Box 53197 400 15 Göteborg	Besöksadress Sten Sturegatan 14	Telefon 031 - 732 70 00 E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se	Telefax 031 - 711 78 59	Expeditionstid måndag–fredag 08:00–16:00
---	---	--	-----------------------------------	---

VAD MÅLET GÄLLER

Det förvaltningsrätten ska pröva är om den prioriterade tilldelningen av aktierna i samband med Lifco AB:s börsintroduktion utgör en förmån för de anställda som medför att Carl Bennet AB ska betala arbetsgivaravgifter. Om så anses vara fallet ska förvaltningsrätten avgöra hur förmånen ska värderas.

DET ÖVERKLAGADE BESLUTET

Skatteverket beslutade att Carl Bennet AB:s (CBAB:s) underlag för arbetsgivaravgifter ska höjas med 17 168 100 kr med anledning av förmån i samband med aktietilldelning. Skatteverket motiverade sitt beslut på i huvudsak följande sätt.

Lifco AB (Lifco) börsnoterades på Nasdaq Stockholm den 21 november 2014. Innan börsnoteringen ägdes samtliga aktier i Lifco av CBAB. Ett antal anställda har med förtur fått teckna sig för aktier vid en börsintroduktion. Priset fastställdes till 93 kr per aktie efter samråd med den finansiella rådgivaren, tillika koordinator i börsintroduktionen, Skandinaviska Enskilda Banken (SEB) och Lifcos styrelse. Erbjudandet om förvärv av aktierna inför börsintroduktionen kom att övertecknas med flera hundra procent. De anställda som tecknat sig för förvärv av aktierna har fått full tilldelning, men de övriga köparna har endast fått en mindre aktiepost. Det särskilda erbjudandet om förtur till teckning av aktier är en förmån som endast tillkommit en begränsad del av de anställda inom koncernen. De anställdas förtur till aktietilldelning är en förmån på grund av anställningen.

En förmån av aktietilldelning ska värderas till marknadsvärdet. Om den exakta tidpunkten för förvärvet inte kan styrkas ska aktiens marknadsvärde vid förmånsbeskattning utgöras av ett genomsnitt av högsta och lägsta betalkurs den aktuella dagen. I förevarande fall ska förmånen värderas med utgångs-

punkt från aktiens snittkurs för introduktionsdagen, dvs. 114,36 kr. Värdet på förmånen är skillnaden mellan erlagda 93 kr per aktie och snittkursen 114,36 kr.

CBAB har uppgett att 29 anställda och deras närstående har fått köpa totalt 700 350 aktier med förtur. Dessutom har närstående till bolagets grundare fått totalt 103 400 aktier vid börsintroduktionen under samma förutsättningar. De anställdas, grundarens och närståendes förvärv av aktier utgör en förmån på grund av anställning och ska förmånsbeskattas. Underlaget för arbetsgivaravgifter ska därför höjas med 17 168 100 kr (700 350 aktier + 103 400 aktier) x (114,36 kr – 93 kr = 21,36 kr).

YRKANDEN M.M.

CBAB yrkar att Skatteverkets beslut undanröjs. I andra hand yrkar *CBAB* att förvaltningsrätten sätter ned underlaget för arbetsgivaravgifter med 1 140 624 kr till 16 027 476 kr. *CBAB* yrkar även ersättning för rättegångskostnader med 803 100 kr exklusive mervärdesskatt. Bolaget anför bl.a. följande.

De förvärv av aktier i Lifco som skedde inför börsnoteringen 2014 genom prioriterad tilldelning ska inte ge upphov till en skattepliktig förmån för de anställda i koncernen. Därmed föreligger inte någon grund för höjning av underlaget för arbetsgivaravgifter för *CBAB*.

Förmånsbeskattning ska inte aktualiseras avseende de förvärv av aktier som gjordes av närstående till grundaren, tillika ägaren av samtliga aktier i *CBAB*. Detta då förvärven av de närstående ska anses kopplade till grundarens ägande i *CBAB* snarare än dennes anställning. För det fall de närståendes förvärv kan anses ha skett till ett pris understigande marknadsvärde ska detta därför resultera i utdelningsbeskattning, och inte förmånsbeskattning.

Därmed ska en eventuell höjning av CBABs underlag för arbetsgivaravgifter reduceras i enlighet med yrkandet i andra hand.

De anställdas och deras närståendes förvärv av aktier avsåg endast 1,6 procent av det totala antalet sålda aktier i samband med börsnoteringen av Lifco. Att förvärvet utgör en så ytterst begränsad andel ska, mot bakgrund av förarbetsuttalanden och rättspraxis, tillmätas avgörande betydelse för bedömningen av huruvida en eventuell förmån ska anses vara kopplad till anställningen. Att resterande del om 98,4 % såldes till externa/oberoende parter, för samma pris och på i övrigt samma villkor, visar att det inte fanns något syfte att berika de anställda i koncernen och deras närstående.

Priset om 93 kr gällde för samtliga investerare som förvärvade aktier inför börsnoteringen av Lifco. Priset fastställdes mellan CBAB och helt oberoende potentiella investerare i Lifco, närmare bestämt Fjärde AP-fonden och Didner & Gerge Aktiefond (Cornerstone Investors). Dessa och andra professionella investerare, såsom Carnegie Fonder och Nordstjernen, förvärvade tillsammans ca 50 % av det totala antalet sålda aktier och fick alla en prioriterad tilldelning. Detta bevisar att priset 93 kr utgjorde aktiens marknadsvärde under de förhållanden som förelåg innan aktierna noterades på börsen. Att priset 93 kr motsvarar aktiens marknadsvärde vid tidpunkten för förvärv styrks även av SEB:s oberoende värdering och utlåtande i samband med börsintroduktionen.

Marknadsvärde

Av praxis framgår att förmånsbeskattning av anställd i vissa fall kan underlåtas trots att förvärvet överstiger 30 000 kr när bestämmelsens övriga två kriterier är uppfyllda:

1. Att de anställdas förvärv avsett endast en begränsad andel av det totala antalet sålda aktier, och
2. Att de anställdas förvärv skett på i övrigt samma villkor som gällt för allmänheten som tecknat sig för aktier i börsnoteringen (jfr Högsta Förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 1993 ref. 58).

I förevarande fall är ovan nämnda kriterierna uppfyllda. De anställdas och deras närståendes förvärv av aktier skedde till samma pris och på i övrigt samma villkor som gällde för allmänheten. Förvärvet avsåg endast 1,6 procent av det totala antalet aktier som såldes inför börsnoteringen och utgjorde därmed en ytterst begränsad del.

Försäljningspriset var ett marknadspris som förhandlades fram med professionella och oberoende parter tillika investerare som också köpte aktier i börsnoteringen. Försäljningspriset var därmed under omständigheterna det högsta pris som CBAB kunde erhålla för sina aktier, och det pris som skulle gälla för samtliga köpare inför börsnoteringen.

Det faktum att en så begränsad andel som 1,6 procent av det totala antalet sålda aktier förvärvades av anställda och deras närstående är ett tydligt bevis på att det inte funnits något syfte att berika personer med koppling till CBAB i form av anställning eller uppdrag. Mot denna bakgrund saknas grund för att förmånsbeskatta de anställda.

Förvärvstidpunkten

Det är marknadsvärdet vid tidpunkten för förvärvet som är avgörande för bedömningen om en skattepliktig förmån uppkommit eller ej. Förvärvstidpunkten ska anses vara den tidpunkt då bindande avtal om förvärv ingåtts.

Det krävs således en civilrättslig bedömning för att fastställa förvärvstidpunkten.

I det aktuella fallet skedde slutlig tilldelning av aktierna den 20 november 2014, dvs. dagen innan noteringsdagen. Dessförinnan hade de berörda personerna lämnat bindande anmälan om önskat antal aktier till CBAB. Sammantaget innebär detta att bindande avtal mellan de anställda, deras närstående och CBAB träffades dagen innan noteringsdagen. Aktiens marknadsvärde var vid den tidpunkten 93 kr.

Skatteverket har vid obligatorisk omprövning inte ändrat sitt beslut. Skatteverket anför bl.a. följande.

Grundarens förvärv av aktier

Grundaren ägde samtliga aktier i CBAB samt var styrelseordförande i både CBAB och Lifco. CBAB ägde i sin tur samtliga aktier i Lifco innan börsnoteringen. Det är ostridigt att erbjudandet att förvärva aktier i samband med börsnoteringen övertecknades mer än sjufalt samt att de närstående fått en prioriterad tilldelning. Det var CBAB som hade rätt att besluta om prioriterad tilldelning till dessa personer.

I förevarande fall är det grundarens arbetsgivare CBAB som slutligt beslutat att de närstående skulle få tilldelning med förtur och få teckna samtliga av det önskade antalet aktier, detta just på grund av grundarens anställning. Mot bakgrund av att erbjudandet om aktietilldelning kom att övertecknas mer än sjufalt och att de närstående tilldelats det önskade antalet aktier i sin anmälan, anser Skatteverket att de närstående därmed särbehandlats och fått en förmån framför de övriga investerare som inte var anställda eller tillhörde Cornestone Investors, Carnegie Fonder och Nordstjernen.

Förvärvstidpunkten

Det är Skatteverkets uppfattning att beskattning för värdepapper sker vid förvärvstidpunkten och inte vid avtalstidpunkten. Leveransen av aktier till de närliggande skedde den 21 november 2014 då Lifco:s börsnotering påbörjades. Det är endast då de blev definitiva ägare till aktierna. Före noteringsdagen pågick under perioden 10-20 november 2014 ett anbudsförfarande under vilket CBAB fortfarande ägde samtliga aktier i Lifco. Av utredningen framgår även att det är styrelsen i CBAB som slutligt beslutat om tilldelningen. I och med det ska skattskyldigheten för och värderingen av förmånen bedömas vid noteringsdagen.

Värdet på aktierna

Det är således aktiernas värde vid tidpunkten för förvärvet den 21 november 2014 som bildar underlag för den förmån som uppstår i inkomstslaget tjänst, minskat med det pris som de närliggande fått betala. Förmånen ska beräknas utifrån den nämnda snittkursen på 114,36 kr då den exakta tidpunkten för förvärvet inte kan styrkas. Priset om 93 kr har fastställts genom förhandlingar mellan CBAB samt Cornestone Investors, Carnegie Fonder samt Nordstjernen, och kan därmed inte anses spegla det verkliga marknadsvärdet som uppkom med samtliga aktörer på marknaden vid beskattningstidpunkten den 21 november 2014. Dessa investerare kan inte heller anses vara oberoende då de fått en fördel i form av prioriterad tilldelning gentemot de andra investerarna på marknaden.

Aktiekursen i Lifco gick stabilt uppåt från och med noteringsdagen utan några kraftiga variationer i värdet, och därmed finns det inte någon anledning att anta att snittkursen på 114,36 kr inte motsvarar aktiens verkliga marknadsvärde.

Förmån på grund av anställning

En anställd som får köpa aktier från arbetsgivaren till ett förmånligt pris får därmed en skattepliktig förmån. I sådant fall finns en presumtion för att allt som en anställd erhåller från sin arbetsgivare utgör ersättning på grund av utförda arbetsprestationer. Den anställde har då att visa att förmånen uppkommit på annan grund än arbetsprestationer. I detta sammanhang anser Skatteverket att procentdelen av antalet förvärvade aktier inte är av betydelse i denna bedömning.

Det är ostridigt att de närstående förvärvade aktier för mer än 30 000 kr. Villkor för aktieförvärvet enligt 11 kap. 15 § IL innebär att tilldelningen inte enbart ska ske till samma pris, utan även på lika övriga villkor som för allmänheten.

I egenskap av styrelseordförande i CBAB och Lifco AB är det påtagligt att grundaren kunnat påverka tilldelningen av aktierna på ett gynnande sätt till de närstående samt de övriga anställda i koncernen. Förvärvet kan därför inte ha skett på samma villkor som gällt för allmänheten. Erbjudandet om aktietilldelning kom att övertecknas mer än sjufalt och de närstående tilldelades det önskade antalet aktier inför börsnoteringen. De har således på grund av grundarens ställning i bolaget och i koncernen prioriterats framför övriga investerare som förvärvat 98,6 % av de sålda aktierna. Mot bakgrund av ovanstående kan förmånsbeskattning inte underlåtas i detta fall. Arbetsgivaravgifter ska därför påföras bolaget.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Utredningen

Av utredningen i målet framgår att inför börsintroduktionen den 21 november 2014 har samtliga aktier i Lifco ägts av CBAB. Den 27 oktober 2014 har Lifco offentliggjort ett prospekt och pris avseende börsnoteringen. Enligt prospektet skulle allmänheten i Sverige och institutionella investerare i Sverige och utlandet få teckna sig för att köpa 34 602 400 aktier av serie B till ett pris av 93 kr per aktie. Anmälningssperioden var 10-19 november 2014 för allmänheten och 10-20 november 2014 för institutionella investerare. Första handelsdag på Nasdaq Stockholm var den 21 november 2014.

Ett 30-tal nyckelpersoner anställda i CBAB- och Lifcokoncernen samt deras närstående har tecknat sig för att köpa aktierna. Den 20 november 2014 har CBAB fattat beslut om slutlig tilldelning. Samtliga anställda och närstående, utom en person, har fått full tilldelning. Sammanlagt har 1,6 procent av samtliga aktier som erbjudits till försäljning förvärvat av de anställda och deras närstående.

Vid börsintroduktionen den 21 november 2014 var öppningskursen 110 kr per aktie. Slutkursen samma dag var 123 kr och snittkursen för dagen var 114,36 kr.

Frågor i målet

Den första frågan som förvaltningsrätten har att ta ställning till är om den prioriterade tilldelningen av aktierna i samband med Lifcos börsintroduktion utgör en förmån för de anställda som medför att CBAB ska betala arbetsgi-

varavgifter. Om så anses vara fallet ska förvaltningsrätten avgöra hur förmånen ska värderas.

Har de anställda fått en förmån pga. anställning?

Av 10 kap. 11 § 1 st. inkomstskattelagen (1999:1229), förkortad IL, framgår att om en person på grund av sin tjänst förvärvar värdepapper på förmånliga villkor är förmånen skattepliktig i inkomstslaget tjänst. Förmånsvärdet utgörs av skillnaden mellan marknadsvärdet och det pris den anställde fått betala för värdepappret.

Begreppet "på grund av tjänst" har i praxis getts en vid tolkning och det som har betydelse är om det finns någon koppling mellan den erhållna förmånen och tjänsten. Om styrelsen för ett bolag medverkar till att anställda genom företrädesrätt eller på annat sätt får tilldelning av nya aktier, innebär det att de anställda just på grund av sin anställning har fått en favör framför allmänheten (jfr RÅ 1993 ref. 56, RÅ 1989 ref. 77 och RÅ 1978 not. 143).

De anställda som under anmälningssperioden tecknat sig för aktier i Lifco, har fått en prioriterad tilldelning vilket innebär att de fått tilldelning på samtliga aktier de tecknat sig för. Priset på aktierna var, i enlighet med erbjudandet, 93 kr. Erbjudandet var riktat till allmänheten i Sverige och institutionella investerare i Sverige och utomlands. Intresset för aktien inför börsintroduktionen var så stort att den övertecknades med flera hundra procent.

De anställda har således genom sin anställning fått möjligheten att teckna aktierna i Lifco. Förvärvet har därmed ett samband med anställningen. För att förvärvet ska anses utgöra en förmån enligt 10 kap. 11 § 1 st. IL krävs dock att förvärvet dessutom skett på förmånliga villkor. För att avgöra huruvida förvärvet har skett på förmånliga villkor, måste bedömningen ske utifrån aktiens marknadsvärde vid tidpunkten för förvärvet.

Förvärvstidpunkten

En skattepliktig förmån som någon får på grund av sin anställning eller uppdrag, uppstår i samma ögonblick som den anställde förvärvar ett värdepapper till ett pris understigande marknadsvärdet eller får ett värdepapper gratis. Enligt praxis (jfr RÅ 2009 ref. 86, RÅ 2009 not. 206 och Regeringsrättens dom av den 21 december 2010 i mål nr 4389-10) föreligger ett skattemässigt förvärv av aktier vid avtalstidpunkten om det med hänsyn till avtalets innehåll kan anses stå klart att det är parternas avsikt att den anställde ska bli slutlig innehavare av aktierna.

Annat har inte framkommit än att de anställda har anmält sig för förvärv av aktierna i Lifco genom att under teckningsperioden 10-20 november 2014 fylla i en anmälningssedel. En aktieteckning är en bindande rättshandling. Den som tecknar sig för aktier är skyldig att betala det tecknade beloppet och har rätt att utfå de tecknade aktierna.

De aktierna som anställda inom CBAB- och Lifcokoncernen fått teckna har inte haft några förfoganderättsinskränkningar och avsikten med förvärven har varit att de anställda skulle bli slutliga innehavare av aktierna. Förvärven får därför anses ha skett någon gång under teckningsperioden 10-20 november 2014. Den senaste tidpunkten för förvärven är således den 20 november 2014, dvs. sista dagen för teckning av aktierna enligt erbjudandet. Den omständigheten att de anställda inte var garanterade att få de aktier som de hade tecknat sig för innan dess att teckningsperioden var avslutad, ändrar inte denna bedömning. Det är inte ovanligt vid börsintroduktioner att intresset att förvärva aktierna överstiger antalet aktier som erbjuds till förvärv. De personer som tecknat sig för köp av aktier får då vid offentliggörandet av tilldelningen en mindre aktiepost än vad de har tecknat sig för. Anmälan om

köp av aktier är emellertid bindande även om man på förhand inte är garanterad det antalet aktier som man önskar att köpa.

Har förvärvet skett på förmånliga villkor?

Av ”Inbjudan till förvärv av aktier i Lifco AB” framgår att priset 93 kr per aktie har fastställts av CBAB efter samråd med styrelsen för Lifco och SEB, baserat på diskussioner med vissa institutionella investerare och en jämförelse med marknadspriset för andra jämförbara börsnoterade bolag. Det framgår vidare att, mot bakgrund av de teckningsåtaganden som ingåtts av Cornerstone Investors, bedöms priset vara marknadsmässigt. Det saknas enligt förvaltningsrättens mening förutsättningar att ifrågasätta riktigheten av denna bedömning. Förvaltningsrätten noterar även att CBAB är ett aktiebolag med vinstsyfte. Det förefaller osannolikt att bolaget skulle ha ett intresse av att sälja aktierna till underpris. Den omständigheten att endast en mycket liten del av aktierna – 1,6 procent – sålts till de anställda talar också för att priset 93 kr inte var lägre än verkligt värde i syfte att gynna de anställda. Introduktionspriset om 93 kr per aktie är således att anse som marknadspris under teckningsperioden 10-20 november 2014, då förvärven ägde rum.

Eftersom de anställda som har förvärvat aktierna i Lifco har fått köpa aktierna till samma pris och i övrigt samma villkor som de övriga aktieköparna som har tecknat sig för förvärv av aktierna under teckningsperioden, anser förvaltningsrätten att förvärvet har skett till marknadspris. Förvärvet av aktierna har således inte skett på förmånliga villkor och kan därmed inte anses utgöra en beskattningsbar förmån. Den omständigheten att de anställda, till skillnad från övriga aktieköpare, fått köpa samtliga aktier som de tecknat sig för föranleder ingen annan bedömning. Överklagandet ska då bifallas.

Ersättning för kostnader

Den som i ett ärende eller mål har haft kostnader för ombud kan ha rätt till ersättning (43 kap. 1 § skatteförfarandelagen). Eftersom CBAB:s överklagande ska bifallas har CBAB också rätt till ersättning för de kostnader som CBAB skäligen har behövt för att ta tillvara sin rätt.

CBAB begär ersättning för sina ombudskostnader i förvaltningsrätten med 803 100 kr exklusive mervärdesskatt. CBAB har gett in en kostnadsspecifikation. Förvaltningsrätten konstaterar att specifikationen varken innehåller någon tidsåtgång eller timkostnad för ombudets arbete. Yrkad ersättning – även med beaktande av målets omfattning – framstår inte som skälig med hänsyn till frågans art och med beaktande av att en stor del av bolagets argumentation i förvaltningsrätten är densamma som framförts under processen hos Skatteverket. Skälig ersättning får därför anses uppgå till 100 000 kr exklusive mervärdesskatt. CBAB har då rätt till ersättning för sina ombudskostnader med 100 000 kr exklusive mervärdesskatt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3105)

Per-Åke Pettersson
Rådman

I avgörandet har även nämndemännen Desirée Hultberg, Sigyn Josefsson och Hans-Olof Morsten.

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Katja Tengelin.



HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens dom/beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten. Tala om varför Ni anser att domen/beslutet ska ändras och vilken ändring Ni vill ha. Sänd även med sådant som Ni anser ha betydelse och som Ni inte tidigare gett in.

- För att kammarrätten ska kunna ta upp Er överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom två månader** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. För offentlig part räknas dock tvåmånaderstiden från den dag då domen/beslutet meddelades. (Angående beräkningen av tiden för överklagande, se nedan.)
- Tala om vilken dom eller vilket beslut Ni överklagar genom att anteckna förvaltningsrättens namn och målnummer.
- Uppge personnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till Er arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där Ni kan nås för delgivning. Har Ni redan tidigare lämnat dessa uppgifter i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver Ni inte uppge dem igen.
- Om Ni anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.
- Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av förvaltningsrättens dom/beslut.

Om Er motpart överklagar förvaltningsrättens dom/beslut får Ni överklaga domen/beslutet även om Er egen tid för överklagande har gått ut. I så fall måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre månader** från den dag då förvaltningsrättens dom/beslut meddelades. För offentlig part räknas dock tremånaderstiden från den dag då motparten fick del av domen/beslutet. Om det första överklagandet återkallas eller förfaller av någon annan anledning, förfaller också det senare.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

Sista dagen för överklagande är i regel den dag som genom sitt tal i månaden motsvarar den dag Ni fick del av domen/beslutet. Om Ni fick del av förvaltningsrättens dom/beslut t.ex. den 30 juni måste besvärshandlingen ha kommit in senast den 30 augusti. Om Ni fick del av domen/beslutet en dag med ett tal i månaden som inte finns i slutmånaden löper besvärstiden ut på slutmånadens sista dag. Om Ni fick del av domen/beslutet t.ex. den 31 juli måste besvärshandlingen ha kommit in senast den 30 september.

Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten inom två månader från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

För en enskild klagande är sista dagen för överklagande två månader från den dag då han/hon fick del av kammarrättens beslut. Om klaganden fick del av kammarrättens beslut t.ex. den 30 juni måste skrivelsen med överklagande ha kommit in senast den 30 augusti. Om klaganden fick del av beslutet t.ex. den 31 juli, som inte har någon motsvarighet två månader senare, löper tiden i stället ut på slutmånadens sista dag, dvs. i det här exemplet den 30 september. Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Om en part har överklagat beslutet får även motparten ge in ett överklagande, trots att den gällande tiden för överklagande gått ut. Ett sådant (anslutnings-) överklagande ska ges in inom en månad räknat från utgången av den tidigare överklagandetiden. Ett anslutningsöverklagande förfaller om det första överklagandet återkallas eller av annan anledning förfaller. Även när det gäller anslutningsöverklagande krävs prövningstillstånd.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.