



HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
7630-21

meddelad i Stockholm den 18 oktober 2022

KLAGANDE

Femtiofemplus AB, 556727-4690
Mörsaregatan 11 A
254 66 Helsingborg

MOTPART

Tillväxtverket
Box 4044
102 61 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Stockholms dom den 19 november 2021 i mål nr 3784-21

SAKEN

Stöd vid korttidsarbete

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen avslår överklagandet.

BAKGRUND

1. Arbetsgivare som har fått tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter har under vissa förutsättningar rätt till statligt stöd (stöd vid korttidsarbete). Stödet är avsett att täcka en del av kostnaderna när en arbetsgivare under en begränsad tid minskar de anställdas arbetstid, men utan att arbetstagarnas löner minskas i samma omfattning. Syftet med stödet är att bevara arbetstillfällena i situationer när det annars skulle kunna bli aktuellt med uppsägningar.
2. En arbetsgivare som uppfyller villkoren för stöd kan ansöka om godkännande. Om godkännande lämnas kan arbetsgivaren ansöka om och beviljas preliminärt stöd i sex månader. Tidsperioden kan förlängas en gång i tre månader, om de ekonomiska svårigheterna förväntas kvarstå. Stöd kan även sökas retroaktivt, vilket innebär att en stödperiod kan inledas innan arbetsgivaren har ansökt om godkännande. Den som har beviljats preliminärt stöd är skyldig att efter en viss tid göra en avstämning där det ska bedömas i vilken utsträckning genomförda arbetstids- och löneminskningar motsvarar villkoren för stödet.
3. Beviljat stöd kan under vissa förutsättningar krävas tillbaka, bl.a. om en arbetsgivare har lämnat oriktiga uppgifter eller på något annat sätt orsakat att stöd felaktigt lämnats.
4. Femtiofemplus AB ansökte om godkännande och stöd vid korttidsarbete den 9 april 2020. I ansökan uppgav bolaget att det på grund av covid-19 drabbats av tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter som det inte hade kunnat förutse eller undvika.
5. Tillväxtverket godkände ansökan den 10 april 2020 och beslutade samtidigt att bevilja preliminärt stöd vid korttidsarbete om ca 350 000 kr för perioden 14 april–13 augusti 2020.

6. Tillväxtverket beslutade sedan att kräva tillbaka stödet eftersom bolaget den 16 mars 2020 hade beslutat att göra en vinstutdelning om 3 miljoner kr. Bolaget hade därmed inte drabbats av tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter som det inte kunnat förutse eller undvika och bolaget ansågs genom uppgifterna i ansökan om stöd ha orsakat att stöd lämnats på felaktig grund. I samma beslut avslogs bolagets ansökan om förlängning av tidsperioden för godkännandet och ytterligare preliminärt stöd.
7. Femtiofemplus överklagade beslutet till Förvaltningsrätten i Stockholm och anförde att vinstutdelningen hade återkallats vid en extra bolagsstämma den 8 april 2020 och att den aldrig hade verkställts. Förvaltningsrätten avslog överklagandet.
8. Kammarrätten i Stockholm avslog bolagets överklagande dit.

YRKANDEN M.M.

9. *Femtiofemplus AB* yrkar att Tillväxtverkets beslut ska upphävas och att bolagets ansökan om förlängning av tidsperioden för godkännandet och ytterligare preliminärt stöd ska återförvisas till Tillväxtverket. Bolaget anser att det i vart fall ska vara berättigat till stöd för perioden 17 maj–30 september 2020. Till stöd för sin talan anför bolaget att de allvarliga ekonomiska svårigheterna uppkom efter utdelningsbeslutet.
10. *Tillväxtverket* anser att överklagandet ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**Frågan i målet**

11. Frågan i målet är vilken betydelse beslut om vinstutdelning före stödperioden har vid återkrav av stöd vid korttidsarbete.

Rättslig reglering m.m.

12. Enligt 5 a § första stycket lagen (2013:948) om stöd vid korttidsarbete lämnas stöd till en enskild arbetsgivare efter godkännande. I andra stycket anges bl.a. att ett sådant godkännande bara får lämnas om arbetsgivaren har fått tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter, de ekonomiska svårigheterna har orsakats av något förhållande utom arbetsgivarens kontroll och de ekonomiska svårigheterna inte rimligen hade kunnat förutses eller undvikas.
13. En arbetsgivare som har fått ett godkännande får enligt 6 a § beviljas preliminärt stöd för högst sex kalendermånader i följd. Om de ekonomiska svårigheterna förväntas kvarstå när denna tidsperiod löper ut får den enligt 7 a § förlängas en gång med tre kalendermånader.
14. Enligt 31 § första stycket är en arbetsgivare, som genom att lämna oriktiga uppgifter eller på något annat sätt har förorsakat att stöd lämnats på felaktig grund eller med ett för högt belopp, återbetalningsskyldig för det som har betalats ut för mycket.

Högsta förvaltningsdomstolens bedömning

15. Vid återkrav är det den beslutande myndigheten som har bevisbördan för att förutsättningarna för återkrav är uppfyllda (se bl.a. HFD 2011 ref. 81 och HFD 2013 ref. 50). Det innebär att det är Tillväxtverket som ska visa att bolaget har förorsakat att stödet lämnats på felaktig grund.
16. Godkännande för stöd vid korttidsarbete får bara lämnas om en arbetsgivare har fått tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter som orsakats av något förhållande utom arbetsgivarens kontroll och som inte rimligen hade kunnat förutses eller undvikas. För att de ekonomiska svårigheterna ska anses allvarliga ska behovet av arbetstidsförkortning vara betydande. Arbetsgivaren ska i frånvaro av stöd vara tvingad att genomföra omfattande uppsägningar (prop. 2019/20:132 s. 86). Det torde i allmänhet finnas viss beredskap hos solida arbetsgivare att möta även plötsliga nedgångar i efterfrågan eller andra oförutsedda hinder (a. prop. s. 56).
17. Vid riksdagsbehandlingen gjorde finansutskottet bl.a. ett förtydligande i förhållande till lagförslaget i propositionen vad gäller kravet på tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter. Enligt utskottet kan det inte anses försvarligt att arbetsgivare som mottar stöd från det allmänna vid korttidsarbete samtidigt genomför aktieutdelningar och andra liknande utbetalningar (bet. 2019/20:FiU51 s. 20 och 22).
18. Att ett bolag har fattat eller verkställt ett beslut om utdelning efter att ha ansökt om godkännande eller efter det att stödperioden inleddes utgör en tydlig indikation på att företaget självt inte har ansett sig ha allvarliga ekonomiska svårigheter. Om Tillväxtverket kan visa att ett sådant beslut har fattats eller verkställts efter ansökan eller under stödperioden bör det därför vara tillräckligt för att myndigheten ska anses ha visat att bolaget inte hade grund för ett påstående om att det hade sådana allvarliga ekonomiska svårigheter som krävs

för rätt till stöd. Det ankommer då på bolaget att lägga fram omständigheter till stöd för att det ändå inte finns skäl att återkräva stödet.

19. Om ett bolag har fattat eller verkställt ett beslut om utdelning innan det ansökte om godkännande eller innan stödperioden inleddes kan bolaget dock ha fått ekonomiska svårigheter under tiden fram till det att ansökan gjordes eller stödperioden inleddes. I en sådan situation får utdelningsbeslutet vägas in i den helhetsbedömning som ska göras av om bolaget kan anses ha haft sådana tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter som är en förutsättning för att få stöd. Vid den bedömningen bör särskilt beaktas den tid som förflutit mellan åtgärden och ansökan om godkännande eller, om ansökan avser retroaktiv tid, stödperiodens inledande. Även storleken på utdelningen kan ha betydelse vid bedömningen av bolagets ekonomiska situation.

Bedömningen i detta fall

20. Femtiofemplus beslutade att lämna vinstutdelning med 3 miljoner kr den 16 mars 2020, dvs. drygt tre veckor innan bolaget ansökte om stöd vid korttidsarbete. Beslutet om utdelning får därför vägas in i den helhetsbedömning som ska göras av bolagets ekonomiska situation. Beslutet om utdelning fattades relativt kort tid före ansökan. Det går dock inte att utesluta att bolaget efter utdelningsbeslutet kan ha drabbats av sådana allvarliga ekonomiska svårigheter som ger rätt till stöd vid korttidsarbete.
21. För att de ekonomiska svårigheterna ska anses allvarliga ska behovet av arbetstidsförkortning vara betydande. Den arbetstidsförkortning som bolaget har haft behov av måste också ställas i relation till den ekonomiska situation företaget befann sig i när ansökan gjordes.
22. När Femtiofemplus ansökte om stöd den 9 april 2020 hade en extra bolagsstämma dagen före beslutat att hela utdelningen om 3 miljoner kr skulle

återkallas. Beslutet innebar att vid ansökningstillfället uppgick de till förfogande stående vinstmedlen i bolaget till sammanlagt ca 4 200 000 kr.

23. Storleken på utdelningen är betydligt större än stödbeloppet på ca 350 000 kr. Dessutom har bolaget haft ytterligare vinstmedel till förfogande. Bolaget har vid ansökningstillfället således haft en viss beredskap för att kunna klara oförutsedda nedgångar i ekonomin. Som framgår av lagens förarbeten är inte syftet med lagen att stöd ska utgå till solida företag som har möjlighet att själva hantera plötsliga nedgångar i ekonomin. Det är först när företaget får allvarliga ekonomiska svårigheter som förutsättningarna för stöd är uppfyllda. Vad bolaget har anfört om att antalet debiterbara timmar gick från en tillväxt på 15 procent under första kvartalet 2020 till en minskning med 10 procent under april och maj 2020 jämfört med året innan är inte tillräckligt för att anse att bolaget när ansökan gjordes hade sådana tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter som är en förutsättning för att stöd ska lämnas.
24. Högsta förvaltningsdomstolen anser att Tillväxtverket har visat att bolaget genom att inte upplysa om omständigheterna kring utdelningen har lämnat oriktig uppgift om sin ekonomiska situation och därmed förorsakat att stöd lämnats på felaktig grund. Tillväxtverkets beslut att återkräva stödet är därför riktigt.
25. Tillväxtverket avslag även Femtiofemplus ansökan om förlängning av tidsperioden för godkännandet och ytterligare preliminärt stöd. Eftersom Högsta förvaltningsdomstolen anser att det var riktigt av Tillväxtverket att återkräva stödet finns det inte någon möjlighet att bevilja ytterligare preliminärt stöd. Tillväxtverkets beslut är därmed även i denna del riktigt.

26. Överklagandet ska därför avslås.

I avgörandet har deltagit justitieråden Henrik Jermsten, Margit Knutsson, Thomas Bull, Marie Jönsson och Linda Haggren.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Emma Millberg.



KLAGANDE

Femtiofemplus AB, 556727-4690

MOTPART

Tillväxtverket

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 28 april 2021 i mål nr 5993-21,
se bilaga A

SAKEN

Återbetalning av stöd vid korttidsarbete m.m.

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Femtiofemplus AB yrkar att beslutet att kräva tillbaka utbetalat korttidsstöd ska upphävas och att ansökan om förlängt godkännande och ytterligare preliminärt stöd ska bifallas. Bolaget för fram bl.a. följande.

Vid tidpunkten för beslutet om utdelning den 16 mars 2020 såg bolaget inga tecken på tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter.

Aktieutdelningen ansågs därför försvarlig. De negativa konsekvenserna av covid-19 blev under april och maj väldigt tydliga då bolaget fick en stark inbromsning av efterfrågan. Därför fattades ett nytt beslut om att inte verkställa utdelningen. Det beslutet togs i direkt anslutning till uppkomsten av de ekonomiska svårigheterna. Bolaget har därmed också tagit sitt ansvar genom att utöka tillgängligt kapital och ekonomisk buffert och därmed trygga den egna verksamheten. Det finns inget stöd för Tillväxtverkets uppfattning att ett icke verkställt och annullerat beslut om utdelning skulle medföra att det saknas rätt till stöd. En samlad bedömning av företags ekonomiska situation måste göras. Bolaget ger bl.a. in protokoll från extra bolagsstämma, styrelsens redogörelse om återtagande av vinstutdelning, yttrande från revisor och handlingar från Bolagsverket.

Tillväxtverket anser att överklagandet ska avslås och för fram bl.a. följande.

Den beslutade vinstutdelningen överstiger väsentligt det utbetalade stödet. En arbetsgivare kan inte anses ha allvarliga ekonomiska svårigheter om stämman, styrelsen eller motsvarande organ har fattat beslut om vinstutdelning och det beslutet har fattats eller genomförts i nära anslutning till eller under en stödperiod. Det har inte någon betydelse om arbetsgivaren senare beslutar att utdelningen inte ska lämnas. Med nära anslutning till avses de två månader som föregår stödperioden och de sex månader som följer stödperioden. Detta är i linje med de förbud mot värdeöverföringar

som finns i bl.a. förordningen (2020:552) om omställningsstöd för mars och april 2020 och 5 § första stycket lagen (2021:54) om stöd vid korttidsarbete i vissa fall. Mot bakgrund av beslutet om utdelning får bolaget anses ha bedömt att det funnits ekonomisk kapacitet nog att minska det egna kapitalet. Bolaget kan inte anses ha drabbats av tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter som orsakats av något förhållande utom bolagets kontroll och som bolaget inte kunnat förutse eller undvika. Tillväxtverket ger in en årsredovisning.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet

Kammarrätten ska ta ställning till om bolaget genom att ha beslutat om aktieutdelning till sina aktieägare har förorsakat att stöd enligt 5 a § andra stycket 1 och 3 lagen (2013:948) om stöd vid korttidsarbete har lämnats på felaktig grund och att bolaget därför är återbetalningsskyldigt för det belopp som har betalats ut. Kammarrätten ska också ta ställning till om bolaget har rätt till fortsatt stöd.

Rättslig reglering m.m.

Tillväxtverket får enligt 5 a § andra stycket lagen om stöd vid korttidsarbete lämna godkännande om stöd till en enskild arbetsgivare om

1. arbetsgivaren har fått tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter,
2. de ekonomiska svårigheterna har orsakats av något förhållande utom arbetsgivarens kontroll,
3. de ekonomiska svårigheterna inte rimligen hade kunnat förutses eller undvikas, och
4. arbetsgivaren har använt sig av andra tillgängliga åtgärder för att minska kostnaden för arbetskraft.

Tidsperioden för stöd kan förlängas om de ekonomiska svårigheterna kvarstår (7 a § samma lag).

Av 31 § framgår att en arbetsgivare som genom att lämna oriktiga uppgifter eller på något annat sätt har förorsakat att stöd lämnats på felaktig grund eller med ett för högt belopp, är återbetalningsskyldig för det som har betalats ut för mycket. Om stöd i annat fall lämnats på felaktig grund eller med ett för högt belopp, ska stödet betalas tillbaka endast om arbetsgivaren har insett eller skäligen borde ha insett felet.

Av förarbetena till lagen om stöd vid korttidsarbete (prop. 2019/20:132 s. 52–55) framgår att det är den arbetsgivare som ansöker om stöd som ska göra sannolikt att villkoren för stöd är uppfyllda genom att ge in en utförlig och väl underbyggd ansökan. De ekonomiska svårigheter som har uppstått ska inte ha kunnat förutses eller undvikas. Bedömningen av behovet av arbetstidsförkortning ska göras vid en helhetsbedömning utifrån förhållandena i det enskilda fallet.

Av senare förarbetsuttalanden (prop. 2019/20:166 s. 54–56 och bet. 2019/20:FiU51 s. 22, rskr 2019/20:199) framgår bl.a. att arbetsgivaren förutsätts agera i enlighet med lagens syfte och att det inte kan anses försvarligt att arbetsgivare som mottar stöd från det allmänna vid korttidsarbete samtidigt genomför aktieutdelningar och andra liknande utbetalningar. Lagrådet uttalade att om ett företag trots coronakrisen gör en utbetalning till sina delägare är det en tydlig indikation på att företaget självt inte har ansett sig ha allvarliga ekonomiska svårigheter. Det kan då motivera att stöd vägras enligt 5 a § andra stycket 1. Har företaget orsakat eller bidragit till de ekonomiska svårigheterna genom att förbruka tillgängligt kapital genom utdelning, kan det motivera att stöd vägras enligt 5 a § andra stycket 2. Om ett företag har använt sin ekonomiska buffert för utdelning i stället för att trygga den egna verksamheten kan det utgöra hinder för stöd enligt 5 a § andra stycket 3. Regeringen delade Lagrådets

bedömning att den redan då gällande regleringen gav möjlighet att beakta olika former av värdeöverföringar, t.ex. vinstutdelningar och att sådana kunde motivera att stöd enligt 5 a § andra stycket 1–3 vägrades.

Kammarrättens bedömning angående återbetalningsskyldighet

Av utredningen framgår att bolaget på årsstämma den 16 mars 2020 beslutade att dela ut 3 000 000 kr av bolagets vinst till aktieägarna. På en extra årsstämma den 8 april 2020 beslutades att förslaget till utdelning skulle återkallas och utdelningen fastställdes till noll kronor. Stämman beslutade att till förfogande stående vinstmedel, totalt 4 228 895 kr, därmed överfördes i ny räkning. Bolaget ansökte om korttidsstöd den 9 april 2020.

Om ett företag gör en utbetalning till sina ägare ska detta särskilt beaktas vid bedömningen av om förutsättningarna för stöd vid korttidsarbete är uppfyllda. En sådan utbetalning är en tydlig indikation på att företaget inte ansåg sig ha allvarliga ekonomiska svårigheter när beslutet om utbetalning fattades. Kammarrätten anser att redan ett beslut om utdelning leder till samma slutsats. En beslutad utbetalning behöver enligt kammarrättens mening dock inte alltid innebära att allvarliga ekonomiska svårigheter inte har funnits för den aktuella stödperioden. En bedömning måste göras i varje enskilt fall av om förutsättningarna för stöd är uppfyllda.

Bolaget hade bevisbördan för att förutsättningarna för stöd var uppfyllda när bolaget ansökte om korttidsstöd. När det gäller återkrav av ersättning är det Tillväxtverket som har bevisbördan för att bolaget har förorsakat att stöd lämnats på felaktig grund. Tillväxtverket har lämnat uppgifter som visar att bolaget har beslutat om utdelning till aktieägarna kort tid innan bolaget ansökte om stöd hos Tillväxtverket. Det bör då ankomma på bolaget att göra sannolikt att bolaget trots beslutet om utdelning har haft rätt till korttidsstöd.

Bolaget har inte lämnat någon mer utförlig förklaring till varför det beslutades om utdelning trots att bolaget befann sig i en svår ekonomisk situation eller vilka omständigheter som ledde till att bolaget så kort tid efter beslutet ansåg det nödvändigt att ansöka om korttidsstöd hos Tillväxtverket. Kammarrätten anser därför att bolaget inte har gjort sannolikt att det har haft sådana allvarliga ekonomiska svårigheter som berättigar till korttidsstöd. Att bolaget senare beslutat att dra tillbaka beslutet om utdelning förändrar inte bedömningen.

Bolaget har genom beslutet om utdelning förorsakat att stöd har lämnats på felaktig grund och bolaget är därför återbetalningsskyldigt för det korttidsstöd som har betalats ut. Bolaget har därför inte heller rätt till fortsatt stöd. Överklagandet ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Christian Groth
lagman
ordförande

Susanne Ericson
kammarrättsråd

Johanna Sköld
tf. assessor
referent (skiljaktig
mening, se nedan)

Anders Nolkrantz
föredragande jurist

Skiljaktig mening

Johanna Sköld har skiljaktig mening och för fram följande.

Jag instämmer i majoritetens bedömning att Tillväxtverket har bevisbördan i fråga om återkrav. Tillväxtverket ska därmed visa att Fentiofemplus AB inte uppfyllde förutsättningarna för att beviljas stöd vid korttidsarbete samt att bolaget har förorsakat att stödet lämnats på felaktig grund. Det framgår inte tydligt av praxis vilket beviskrav som ställs på en myndighet i mål om återkrav. Beviskravet måste av rättssäkerhetsskäl enligt min mening ställas högre än i motsvarande ansökningsmål, vilket innebär att det i detta fall måste vara högre än sannolikt. Det kan dock i vissa fall finnas skäl att sänka beviskravet för myndigheten, exempelvis när myndigheten skulle ha betydande svårigheter att få fram underlag för sitt beslut (HFD 2021 not. 1). Om Tillväxtverket når upp till beviskravet och i tillräcklig mån visar att bolaget har förorsakat att stöd lämnats på felaktig grund ankommer det i sin tur på bolaget att lägga fram motbevisning för att visa att det ändå inte föreligger skäl att återkräva stödet.

Tillväxtverket har anfört att verket beaktar utdelningar som beslutats under de två månader som föregår stödperioden, vilket är i linje med bl.a. reglerna för omställningsstöd och senare lagstiftning avseende stöd vid korttidsarbete. Den senare lagstiftningen innehåller ett strikt förbud mot utdelning men den gäller för stödperioder från och med december 2020 och kan enligt min mening inte tillämpas retroaktivt. Det finns inte heller stöd i förarbetena för att lagändringen endast skulle utgöra ett förtydligande av förutsättningar som redan tidigare gällt. Under de i målet aktuella perioderna måste istället en helhetsbedömning av bolagets ekonomiska situation göras, och i den bedömningen ska en vinstutdelning till aktieägare särskilt beaktas.

Ett beslut om utdelning är en tydlig indikation på att bolaget inte självt har ansett sig ha allvarliga svårigheter vid tidpunkten för beslutet. Det utesluter

dock inte att allvarliga ekonomiska svårigheter kan ha uppkommit efter att utdelningsbeslutet fattades. Mot denna bakgrund anser jag att ett beslut om utdelning, som fattats innan ansökan om stöd lämnades in och stödperioden inleddes, inte ensamt kan visa att rätt till stöd saknas.

Tillväxtverket har i målet endast hänvisat till beslutet om utdelning. Någon ytterligare utredning kring bolagets ekonomiska situation vid tidpunkten för ansökan om stöd eller stödperiodens början har inte presenterats.

Tillväxtverket har inte heller gjort någon samlad bedömning av bolagets ekonomiska svårigheter, vilket krävs för att avgöra rätten till stöd (jfr bl.a. prop. 2019/20:166 s. 54). Jag anser inte heller att Tillväxtverket kan anses ha betydande svårigheter att närmare utreda rätten till stöd eftersom de inte vidtagit grundläggande utredningsåtgärder så som att begära in bokföring och annat ekonomiskt underlag. I motsats till majoriteten anser jag alltså att Tillväxtverket inte har uppfyllt sin bevisbörda. Det finns därför inte anledning att göra någon bedömning av bolagets förklaringar eller övriga omständigheter kring beslutet om utdelning.

När det kommer till frågan om förlängt godkännande och ytterligare preliminärt stöd anser jag att varken Tillväxtverket eller förvaltningsrätten har gjort en sådan individuell bedömning av om bolaget uppfyller förutsättningarna för stöd som har krävts. För att kunna göra en individuell bedömning behövs även tillräckligt underlag för prövningen. Eventuell ytterligare utredning samt en ny prövning av om förutsättningarna för godkännande för stöd i 5 a § lagen om stöd vid korttidsarbete är uppfyllda bör i enlighet med instansordningsprincipen göras av Tillväxtverket som första instans.

Jag anser därmed att förvaltningsrättens dom och Tillväxtverkets beslut ska upphävas och att målet ska visas åter till Tillväxtverket för ny handläggning i de delar det rör förlängt godkännande och ytterligare preliminärt stöd.



KLAGANDE

Femtiofemplus AB, 556727-4690

MOTPART

Tillväxtverket

ÖVERKLAGAT BESLUT

Tillväxtverkets beslut 2021-02-05

SAKEN

Återbetalning av stöd vid korttidsarbete

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Tillväxtverket har beslutat att återkräva utbetalt korttidsstöd om 350 130 kr från Femtiofemplus AB (bolaget) samt att avslå bolagets ansökan om förlängt godkännande. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

Bolaget yrkar att Tillväxtverkets beslut om återbetalning av erhållet stöd upphävs och att bolagets ansökan om förlängt godkännande bifalls. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Bolaget har i årsredovisningen som fastställdes den 16 mars 2020 föreslagit en utdelning om 3 000 000 kr. Vid framläggandet av årsredovisningen var denna försvarlig med tanke på att bolaget inte vid denna tidpunkt såg några tecken på markant försämrade förutsättningar. Detta då bolaget under första kvartalet 2020 presterade en tillväxt på 15,3 procent i antal debiterbara timmar. De negativa konsekvenserna av Covid-19 blev tydliga då antalet debiterbara timmar under maj och april minskade med 10,1 procent jämfört med samma period året innan. För att förklara dramatiken i denna vändning, som alltså noterades efter den 16 mars 2020, är det viktigt att förstå att bolaget är ett välskött bolag som aldrig tidigare, sedan starten för mer än tio år sedan, upplevt en minskning av efterfrågan. Så snart de negativa effekterna blev kända, agerade styrelsen och kallade till extra bolagsstämma för att fastställa utdelningen för räkenskapsåret 2019 till noll kronor. Detta för att trygga verksamheten. Bolagets revisor har också granskat denna redogörelse. Bolaget har skickat in handlingarna till Bolagsverket som registrerat utdelningen till noll kronor. Att Covid-19 skulle komma att påverka verksamheten och världen i den utsträckning som det har gjort kunde bolaget inte, vid beslutet om aktieutdelning, förutse. Bolaget har även tagit ett samhällsansvar i att korttidspermittera i stället för att genomföra uppsägningar av personal. Därigenom har bolaget bidragit till att undvika arbetslöshet för flera individer, vilket på sikt innebär att bolaget kommer att fortleva och inbringa skatter och avgifter till svenska staten. Bolaget har

främst blivit hårt drabbad till följd av att det är ett seniorbemanningsbolag med en övervägande andel individer i riskgrupp, både bland medarbetare och kunder. De hårda restriktionerna för denna grupp individer har bidragit till svårigheter långt utom bolagets kontroll. Ansökan om stöd för korttidsarbete är från den 14 april 2020, det vill säga efter det nya gällande beslutet om att utdelningen fastställts till noll kronor. Eftersom nytt gällande beslut enligt extra bolagsstämma den 8 april 2020, och då utbetalning av utdelning aldrig verkställdes, anser bolaget att värdeöverföring aldrig genomförts eller beslutats om i nära anslutning till eller under stödperiod.

Tillväxtverket anser att överklagandet ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillväxtverket ska lämna godkännande för stöd enligt lagen (2013:948) om stöd vid korttidsarbete endast i fall när arbetsgivaren har fått tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter som inte rimligen hade kunnat förutses eller undvikas. Det framgår av 5 a § samma lag.

Om ett företag trots coronakrisen gör en utbetalning till sina delägare är detta en tydlig indikation på att företaget självt inte har ansett sig ha allvarliga ekonomiska svårigheter, vilket kan motivera att stöd vägras. Detsamma gäller i fall företaget orsakat eller bidragit till de ekonomiska svårigheterna genom att förbruka tillgängligt kapital genom utdelning. Och om ett företag har använt sin ekonomiska buffert för utdelning i stället för att trygga den egna verksamheten i samband med coronakrisen, kan det vidare utgöra hinder för stöd. Av detta följer att aktieutdelningar och andra utbetalningar redan vid lagens införande skulle särskilt beaktas vid bedömningen av om arbetsgivaren har fått tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter som orsakats av något förhållande utom arbetsgivarens kontroll och som inte rimligen hade kunnat förutses eller undvikas.

Eftersom arbetsgivaren förutsätts agera i enlighet med lagens syfte, dvs. att kunna stödja sysselsättningen och dämpa arbetslösheten, kan det inte anses försvarligt att arbetsgivare som mottar stöd från det allmänna vid korttidsarbete samtidigt genomför aktieutdelningar och andra liknande utdelningar. Dessutom innebär allvarlighetskravet att det ska vara fråga om en situation där arbetsgivaren i frånvaro av stöd skulle behöva genomföra omfattande uppsägningar. Att de ekonomiska svårigheterna inte rimligen kunnat undvikas innebär att det inte ska ha varit möjligt att lindra dessa svårigheter (jfr. prop. 2019/20:166 s. 48 och 54 ff. och prop. 2020/21:83 s. 32 f. med vidare hänvisningar däri).

De relevanta utbetalningarna som hänvisas till ovan bör enligt förvaltningsrätten vara sådana som har skett från och med den 16 mars 2020, dvs. den tidpunkt vid vilken det nu aktuella systemet om stöd vid korttidsarbete trädde i kraft (jfr prop. 2019/20:166 s. 48).

Vidare framgår av 31 § lagen om stöd vid korttidsarbete att en arbetsgivare som genom att lämna oriktiga uppgifter eller på något annat sätt har förorsakat att stöd lämnats på felaktig grund eller med ett för högt belopp, är återbetalningsskyldig för det som har betalats ut för mycket. Om stöd i annat fall lämnats på felaktig grund eller med ett för högt belopp, är arbetsgivaren återbetalningsskyldig endast om denne har insett eller skäligen borde ha insett felet.

Med dessa utgångspunkter gör förvaltningsrätten följande bedömning.

Bolaget har beslutat om utdelning trots coronakrisen, dvs. efter att nu aktuella regelsystem trätt i kraft, och innan det har lämnat sin ansökan om ifrågavarande stöd. Det innebär att de i bolagets ansökan uppgivna tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheterna inte kan anses ha orsakats av något förhållande utom bolagets kontroll och som inte rimligen hade kunnat

förutses eller undvikas. Att utdelningen återkallats medför ingen annan bedömning. Det får därmed anses att bolaget förorsakat att stöd lämnats på felaktig grund. Bolaget uppfyller därmed inte heller kraven för fortsatt godkännande varför ansökan om fortsatt stöd ska avslås. Förvaltningsrätten anser med hänsyn till detta att Tillväxtverket haft grund för sitt beslut. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Leif Nilsson

Rådman

Specialistföredraganden Daniel Alvedahl har föredragit målet.

Beslutsdatum
2021-02-05
Ärende-id:
20224255



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 14

INKOM: 2021-03-17
MÅLNR: 5993-21
AKTBIL: 6

Femtiofemplus AB
Att: Madelene Norbo
Mörsaregatan 11 A
25466 Helsingborg

Beslut om återkrav

Tillväxtverket beslutar att kräva tillbaka utbetalt korttidsstöd med 350 130 kronor. Om betalning inte sker i rätt tid tillkommer ränta.

Beslut om avslag

Tillväxtverket beslutar att avslå ansökan om förlängt godkännande och ytterligare preliminärt stöd.

Motivering

Femtiofemplus AB har ansökt om stöd enligt lagen (2013:948) om stöd vid korttidsarbete. Korttidsstöd har beviljats med 350 130 kronor.

I ansökan intygade företaget att det drabbats av tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter som företaget inte kunnat förutse eller undvika. Detta är ett krav för godkännande och stöd enligt 5 a §.

Enligt Tillväxtverkets kontroller har företaget beslutat om vinstutdelning den 2020-03-16. Tillväxtverkets bedömning är att företaget därmed inte har drabbats av tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter som företaget inte kunnat förutse eller undvika.

Enligt 31 § är arbetsgivare som orsakat att stöd lämnats på felaktig grund återbetalningsskyldiga för det som har betalats ut för mycket. Tidigare utbetalt preliminärt stöd ska därför betalas tillbaka i sin helhet. Ansökan om förlängt godkännande och ytterligare preliminärt stöd avslås även i enlighet med 5 a §.

Företaget har lämnat information i samband med övervägande om återkrav. Informationen påverkar dock inte bedömningen.

Vad händer nu?

Om du inte överklagar beslutet kommer du att få inbetalningsuppgifter till din e-postadress efter 21 dagar. När du har fått inbetalningsuppgifter har

du 30 dagar på dig att betala och därefter tillkommer ränta. Vill du betala innan du fått inbetalningsuppgifterna finns information om inbetalning i Min Ansökan. Om du redan har gjort en inbetalning kommer den summan att vara avdragen när du får inbetalningsuppgifterna.

Om du överklagar beslutet och inte får rätt kommer inbetalningsuppgifter att skickas till dig när domstolens avgörande inte längre kan överklagas. Ränta tillkommer och räknas efter den 51 dagen efter Tillväxtverkets beslut om återkrav. Detta motsvarar summan av 21 dagars överklagandetid och 30 dagars betalningstid.

På Tillväxtverkets webb hittar du den senaste informationen om korttidsstödet för den förlängda perioden 2020-12-01 till 2021-06-30. Informationen uppdateras löpande.

Laglig grund

Beslutet är fattat i enlighet med 5 a och 31 §§ lagen (2013:948) om stöd vid korttidsarbete och 7 § förordningen (2020:208) om stöd vid korttidsarbete. Ränta beräknas enligt 6 § räntelagen (1975:635).

Hur överklagar jag?

Beslutet kan överklagas hos förvaltningsrätten. Du överklagar genom en skriftlig handling till Tillväxtverket, Box 4044, 102 61 Stockholm. Du kan även skicka in din överklagan via e-post till registraturen@tillvaxtverket.se. Överklagandet ska ha kommit till Tillväxtverket inom tre veckor från den dag du fick beslutet. Du behöver i din överklagan ange vilket beslut som överklagas och den ändring du begär.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.